**Zestawienie zgłoszonych uwag do projektu rozporządzenia Rady Ministrów rozporządzenie w sprawie planu działań przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w sytuacjach szczególnych zagrożeń – konsultacje publiczne**

Uwagi zgłoszone przez:

* Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji
* Konfederacja Lewiatan
* Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
* Polska Izba Komunikacji Elektronicznej
* Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej
* Urząd Komunikacji Elektronicznej

| **Jedn. red. projektu z dn. 18.05.2020** | **Treść uwag** | **Stanowisko MC**  (odniesienia do jedn. red. po przeredagowaniu projektu) | **Uzgodnienia** |
| --- | --- | --- | --- |
| **KIGEiT** | | | |
| § 4 ust. 1 pkt 3 | Po lit. c postawić przecinek i dopisać od nowej linii zwrot: „– wskazanym w ramach uzgodnień planu przez organy, o których mowa w § 6”.  Uzasadnienie:  Podmioty ogólnie określone w § 4 ust. 1 pkt 3 lit. a, b i c, zwane dalej „właściwymi podmiotami i służbami”, muszą zostać ściśle określone przez organy uzgadniające plan i musi to być katalog zamknięty, bowiem w stosunku do tych podmiotów przedsiębiorca sporządzający plan ma określone obowiązki, np. obowiązek określenia procedury współpracy z właściwymi podmiotami i służbami. Zatem organy uzgadniające plan muszą wskazać te podmioty, wobec których przedsiębiorca będzie miał określone obowiązki. Trudno sporządzać procedury współpracy z podmiotem, wobec którego przedsiębiorca nie ma żadnych zobowiązań prawnych i który nie ma żadnych potrzeb w zakresie świadczenia, utrzymania i odtwarzania usług telekomunikacyjnych oraz dostępu telekomunikacyjnego. To byłaby sztuka dla sztuki i niemożliwa do zrealizowania przez przedsiębiorcę. | Uwaga częściowo uwzględniona.  Przyjęto rozwiązanie zaproponowane przez RCL. |  |
| § 5 ust. 1 pkt 9 | W § 5 ust. 1 pkt 9 projektu proponuje się: zwrot „wraz ze wskazaniem” zastąpić zwrotem „albo wskazanie”.  Uzasadnienie:  Przepis w zaproponowanej postaci zobowiązuje przedsiębiorcę telekomunikacyjnego do powielania w planie innego dokumentu ustanowionego wcześniej przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego. Wydaje się, że jeżeli przedsiębiorca telekomunikacyjny posiada dokument normujący daną problematykę, to nie ma potrzeby powielania tego dokumentu w planie, wystarczy w planie wskazać ten dokument i odwołać się do tego dokumentu. Proponowana zmiana spowoduje, że przedsiębiorca telekomunikacyjny nieposiadający dokumentu normującego daną problematykę, będzie obowiązany tę problematykę opisać w planie, natomiast przedsiębiorca telekomunikacyjny posiadający taki dokument, będzie obowiązany wskazać go w planie | Uwaga nieuwzględniona.  Informacja o procedurze (a nie dokumentach) udostępniania urządzeń dla podmiotów i służb jest istotna dla organów uzgadniających. |  |
| § 5 ust. 1 pkt 14 | W § 5 ust. 1 pkt 14 projektu proponuje się: zwrot „wraz ze wskazaniem” zastąpić zwrotem „albo wskazanie”.  Uzasadnienie:  Jak wyżej. | Uwaga nieuwzględniona.  Informacja w planie jest potrzebna Prezesowi UKE do ewentualnego wydania decyzji z art. 178 PT. |  |
| § 5 ust. 1 pkt 15 | W § 5 ust. 1 pkt 15 projektu proponuje się na końcu zdania postawić przecinek i dopisać zwrot: „o ile zostały zawarte”.  Uzasadnienie:  Trudno sobie wyobrazić wykaz umów, które nie zostały zawarte. | Uwaga nieuwzględniona.  Przepis należy rozumieć w ten sposób, że jeśli nie ma umów, to przedsiębiorca ich nie wykazuje. |  |
| § 8 ust. 2 pkt 3 lit. b) | § 8 ust. 2 pkt 3 lit. b) projektu proponuje się nadać brzmienie: „b) zagrożeń cyberbezpieczeństwa”.  Uzasadnienie:  Wydaje się, że plan powinien podlegać aktualizacji bieżącej w przypadku m.in. istotnej zmiany zagrożeń cyberbezpieczeństwa, a nie w przypadku istotnej zmiany informacji o zagrożeniach, gdyż te informacje mogą być również niewiarygodne, np. medialne. Natomiast informacja wiarygodna o zagrożeniach, to jest po prostu zagrożenie. | Uwaga uwzględniona. |  |
| § 8 ust. 3 | § 8 ust. 3 projektu proponuje się nadać brzmienie: „3. Przedsiębiorca dokonuje bieżącej aktualizacji planu po wystąpieniu okoliczności, o których mowa w ust. 2 oraz udostępnia zaktualizowaną część planu zainteresowanym organom uzgadniającym plan, zgodnie z § 7.”.  Uzasadnienie:  Po dokonaniu aktualizacji bieżącej planu należy udostępnić zaktualizowaną część planu tym organom, których ta aktualizacja dotyczy i które są zainteresowane tą aktualizacją, tj. na zasadach określonych w § 7 projektu. Nie ma natomiast potrzeby udostępniania zaktualizowanej części planu wszystkim organom uzgadniającym plan. | Uwaga nieuwzględniona.  Aktualizacja planu może mieć wpływ na zmianę procedur współpracy z organami uzgadniającymi, dlatego istotne jest aby organy otrzymały zaktualizowany plan. |  |
| § 9 ust. 1 | § 9 ust. 1 projektu proponuje się nadać brzmienie: „1. Przedsiębiorca, z zastrzeżeniem ust. 2, sporządza plan zgodnie z przepisami rozporządzenia w terminie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia świadczenia usług telekomunikacyjnych lub dostarczania sieci telekomunikacyjnej albo od dnia wejścia w życie rozporządzenia, w zależności od tego, który z tych terminów nastąpi później.”.  Uzasadnienie:  Przepisy § 9 ust. 1 musi uwzględniać istnienie przepisu § 9 ust. 2, te dwa przepisy należy czytać łącznie, zatem w ust. 1 musi być zastrzeżenie ust. 2. Gdyby bowiem tego nie było, to plan sporządzony przed wejściem w życie rozporządzenia zachowałby moc do upływu terminu jego aktualizacji okresowej wynikającego z przepisów dotychczasowych, a jednocześnie przedsiębiorca musiałby sporządzać plan zgodnie z przepisami nowego rozporządzenia. W tym przypadku mogłoby dojść do sytuacji, w której przedsiębiorca posiadałby dwa aktualne plany sporządzone na podstawie przepisów dotychczasowych i obowiązujących. | Uwaga nieuwzględniona.  Przepis otrzymał nowe brzmienie. |  |
| **Konfederacja Lewiatan** | | | |
| § 9 ust. 1 | Par. 9 ust. 1 wskazuje, że podstawowym obowiązkiem przedsiębiorców jest sporządzenie planu zgodnego z obowiązującymi przepisami w terminie 12 miesięcy od wejścia w życie rozporządzenia albo rozpoczęcia działalności, w zależności od tego, który termin nastąpi później.  Naszą podstawową uwagą w tym zakresie jest postulat wydłużenia terminu z 12 do 18 miesięcy. | Uwaga nieuwzględniona.  Obecne rozporządzenie wskazuje 12 miesięcy. Przedsiębiorcy nie sygnalizowali problemów w tym zakresie. Brak uzasadnienia propozycji wydłużenia terminu sporządzenia plany. |  |
| § 9 ust. 2 | W drugiej kolejności chcielibyśmy zwrócić uwagę na ust. 2, którego norma w praktyce będzie korespondować z ust. 1. Wskazuje on, że plany przedsiębiorców sporządzone przed wejściem w życie rozporządzenia zachowują moc do upływu terminu ich aktualizacji okresowej wynikającego z przepisów dotychczasowych. Dotychczasowe przepisy przywidują natomiast, że aktualizacja następuję nie rzadziej niż raz na 3 lata. Wobec powyższego chcielibyśmy zasygnalizować, że w praktyce sytuacja podmiotów obowiązanych do sporządzania planów może różnić się w sposób bardzo znaczący. W tym zakresie Konfederacja Lewiatan widzi dwie możliwe sytuacje faktyczne:   W szczególności rozwiązania wymaga potencjalny problem dotyczący podmiotów, których plany mogą utracić ważność przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1. Przykładowo w praktyce może dojść do sytuacji, w której już np. w 3 lub 4 kwartale tego roku niektóre plany uległyby dezaktualizacji i wymagałyby zastąpienia (tj. przygotowania i uzgodnienia) nowymi planami. Z uwagi na rozszerzony zakres planów, a także długotrwały proces ich uzgadniania w praktyce nie będzie możliwe dochowanie tego obowiązku.  Wobec tego należałoby przyjąć rozwiązanie, w którym wszystkie podmioty będą miały zapewniony czas na dostosowanie nie krótszy niż ten określony w ust. 1. Tym samym proponujemy przyjęcie rozwiązania, w którym obowiązujące plany zachowują moc nie krócej niż do terminu, o którym mowa w ust. 1 (przygotowanie planu) przedłużonego o okres niezbędny na przeprowadzenie uzgodnień oraz wprowadzenia do stosowania.   Ponadto może też dojść do sytuacji, w której w momencie upływu terminu, o którym mowa w ust. 1 przedsiębiorca będzie posiadał plan, dla którego nie upłynął jeszcze termin okresowej aktualizacji. Jednocześnie jednak będzie zobowiązany do przygotowania planu zgodnie z ust. 1 i według nowe brzmienia rozporządzenia. Tym samym, w naszej ocenie należy w ust. 1 przywrócić zapis: „z zastrzeżeniem ust. 2”, który zawarty był w pierwotnym projekcie z 24 stycznia br. | Uwaga nieuwzględniona.  Przepis otrzymał nowe brzmienie. |  |
| **PIIT** | | | |
| Ogólna | Rozporządzenie jest w sprawie planu działań przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w sytuacjach szczególnych zagrożeń, jednakże w treści rozporządzenia często używana jest liczba mnoga planu, np. w § 1 pkt 2 – „plany”, „planami”, w § 1 pkt 3 – „planów”, w § 3 ust. 5 – „planów”. | Uwaga uwzględniona.  Przyjęto liczbę pojedynczą. |  |
| § 4 ust. 1 pkt 3 | W § 4 ust. 1 pkt 3 projektu proponuje się po lit. c postawić przecinek i dopisać od nowej linii zwrot: „– wskazanym w ramach uzgodnień planu przez organy, o których mowa w § 6”.  Uzasadnienie:  Podmioty ogólnie określone w § 4 ust. 1 pkt 3 lit. a, b i c, zwane dalej „właściwymi podmiotami i służbami”, muszą zostać ściśle określone przez organy uzgadniające plan i musi to być katalog zamknięty, bowiem w stosunku do tych podmiotów przedsiębiorca sporządzający plan ma określone obowiązki, np. obowiązek określenia procedury współpracy z właściwymi podmiotami i służbami. Zatem organy uzgadniające plan muszą wskazać te podmioty, wobec których przedsiębiorca będzie miał określone obowiązki. Trudno sporządzać procedury współpracy z podmiotem, wobec którego przedsiębiorca nie ma żadnych zobowiązań prawnych i który nie ma żadnych potrzeb w zakresie świadczenia, utrzymania i odtwarzania usług telekomunikacyjnych oraz dostępu telekomunikacyjnego. To byłaby sztuka dla sztuki i niemożliwa do zrealizowania przez przedsiębiorcę. | Uwaga częściowo uwzględniona.  Przyjęto rozwiązanie zaproponowane przez RCL. |  |
| § 4 ust. 2 pkt 2 | Podtrzymujemy uwagę przedstawioną w stanowisku PIIT z lutego br. dotyczącą odwołania do konieczności uwzględniania w toku analiz także informacji o zagrożeniach publikowanych przez CSIRT. Tym samym postulujemy usunięcie zwrotu pkt 2. w brzmieniu: „informacji o zagrożeniach cyberbezpieczeństwa publikowanych przez zespoły reagowania na incydenty bezpieczeństwa komputerowego działające na poziomie krajowym – w przypadku analiz i ocen, o których mowa w ust. 1 pkt 2”.  W dalszym ciągu może on stwarzać może poważne trudności w uwzględnianiu publikowanych przez te zespoły informacji w ramach procedur przygotowania i uzgadniania planu. Informacje te nie są bowiem ściśle unormowane, w takim sensie, że nie pojawiają się w jasno określonych i przewidywalnych okresach i dotyczą szerokiego spektrum zagadnień. Mogą mieć natomiast charakter wpadkowy, dotyczący występujących w danym momencie zagrożeń. Plany działania są natomiast dokumentami generalnymi o długotrwałej i skomplikowanej procedurze przygotowania i przyjmowania. Tym samym na poziomie wymagań prawnych w naszej ocenie takie wymaganie należy usunąć, zakładając jednocześnie, że kompleksowa analiza zagrożeń cyberbezpieczeństwa, o której mowa w ust. 1 pkt 2 zostanie wykonana z uwzględnieniem wszelkich źródeł, a sam fakt, możliwości publikowania informacji o zagrożeniach przez zespoły reagowania na incydenty… i reagowania na takie publikacje o ile dotyczą działalności przedsiębiorców telekomunikacyjnych, może być uwzględniany przez przedsiębiorców w planie w zakresie, w jakim dotyczy on cyberbezpieczeństwa. | Uwaga nieuwzględniona.  Zespoły reagowania na incydenty bezpieczeństwa komputerowego działające na poziomie krajowym są wiarygodnym źródłem zagrożeń w cyberprzestrzeni. Rozporządzenie powinno wskazywać skąd przedsiębiorca powinien czerpać informacje o takich zagrożeniach.  Poza tym należy podkreślić, że przedsiębiorca będzie miał obowiązek aktualizacji planu po każdej istotnej zmianie zagrożeń w cyberprzestrzeni, w zakresie w jakim dotyczy on cyberbezpieczeństwa. |  |
| § 5 ust. 1 pkt 9 | W § 5 ust. 1 pkt 9 projektu proponuje się: zwrot „wraz ze wskazaniem” zastąpić zwrotem „albo wskazanie”.  W § 5 ust. 1 pkt 14 projektu proponuje się: zwrot „wraz ze wskazaniem” zastąpić zwrotem „albo wskazanie”.  Uzasadnienie:  Przepis w zaproponowanej postaci zobowiązuje przedsiębiorcę telekomunikacyjnego do powielania w planie innego dokumentu ustanowionego wcześniej przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego. Wydaje się, że jeżeli przedsiębiorca telekomunikacyjny posiada dokument normujący daną problematykę, to nie ma potrzeby powielania tego dokumentu w planie, wystarczy w planie wskazać ten dokument i odwołać się do tego dokumentu. Proponowana zmiana spowoduje, że przedsiębiorca telekomunikacyjny nieposiadający dokumentu normującego daną problematykę, będzie obowiązany tę problematykę opisać w planie, natomiast przedsiębiorca telekomunikacyjny posiadający taki dokument, będzie obowiązany wskazać go w planie. | Uwaga nieuwzględniona.  pkt 9 - informacja o procedurze (a nie dokumentach) udostępniania urządzeń dla podmiotów i służb jest istotna dla organów uzgadniających.  pkt 14 - informacja w planie jest potrzebna Prezesowi UKE do ewentualnego wydania decyzji z art. 178 |  |
| § 5 ust. 1 pkt 11 | W zakresie proponowanego nowego brzmienia zapisu dot. rezerw nasze wątpliwości budzi odwołanie do „umów zawartych z dostawcami”. W naszej ocenie opis działań dot. rezerw i ich odtworzenia nie powinien w zaproponowany sposób referować do zawartych umów. Nie wnosi on istotnej treści normatywnej, a wręcz może ograniczać zakres informacji przedstawianych w planie. Proponujemy więc jego usunięcie. Jednocześnie pozostała cześć przepisu zapewni, że wymagana charakterystyka asortymentowa i ilościowa rezerw i ich odtworzenia będzie opisana w sposób kompleksowy. Dodatkowo postulujemy wprowadzenie możliwości wykazania realizacji wymagań pkt 11 w drodze odwołania do właściwego dokumentu wewnętrznego.  Tym samym proponujemy nadanie pkt 11) następującego brzmienia:  „11) charakterystykę asortymentową i ilościową rezerw przeznaczonych na utrzymanie ciągłości świadczenia usług oraz ich odtworzenia w sytuacjach szczególnych zagrożeń lub opis sposobów współpracy z dostawcami sprzętu oraz usług serwisowych i naprawczych, albo wskazanie dokumentu normującego wykorzystanie tych rezerw oraz przyjętych rozwiązań, o ile został ustanowiony”; | Uwaga częściowo uwzględniona.   1. skreślono odniesienie do umów, z jednoczesnym wskazaniem w uzasadnieniu, że opis sposobów współpracy z dostawcami powinien być zgodny z umowami zawartymi z tymi dostawcami. 2. nie uwzględniono alternatywnego wskazania dokumentu normującego, z uwagi na fakt, że informacje te są niezbędne organom uzgadniającym do oceny możliwości przedsiębiorcy w zakresie utrzymania ciągłości świadczenia usług oraz ich odtworzenia. |  |
| § 5 ust. 1 pkt 15 | W § 5 ust. 1 pkt 15 projektu proponuje się na końcu zdania postawić przecinek i dopisać zwrot: „o ile zostały zawarte”.  Uzasadnienie:  Trudno sobie wyobrazić wykaz umów, które nie zostały zawarte. | Uwaga nieuwzględniona.  Przepis należy rozumieć w ten sposób, że jeśli nie ma umów, to przedsiębiorca ich nie wykazuje. |  |
| § 8 ust. 2 pkt 3 lit. b i c | W projektowanym brzmieniu § 8 ust. 2 pkt 3 zaproponowano bardzo istotną zmianę przesłanek aktualizacji planu. Dotychczas (obecne przepisy i dotychczasowy projekt) przesłanką była „istotna zmiana danych dotyczących szczególnych zagrożeń”.  Proponowane jest natomiast wprowadzenie zapisu wskazującego na istotną zmianę  • danych dotyczących zagrożeń, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1, czyli szczególnych zagrożeń środowiskowych lub fizycznych na obszarze, na którym wykonuje działalność telekomunikacyjną, oraz oceny ich wpływu na bezpieczeństwo integralność własnej infrastruktury telekomunikacyjnej i świadczonych usług;  • informacji o zagrożeniach cyberbezpieczeństwa,  • własnych danych o zaistniałych naruszeniach bezpieczeństwa lub integralności infrastruktury telekomunikacyjnej lub świadczonych usług;  W naszej ocenie w sposób zbyt szeroki i oceny dookreślono nowe przesłanki aktualizacji planu. Postulujemy przywrócenie dotychczasowego brzmienia projektu. | Uwaga nieuwzględniona.  Aktualnie brzmienie „zmiana danych dotyczących szczególnych zagrożeń” jest bardzo ogólna. Zmiana służy doprecyzowaniu tych danych w postaci katalogu zamkniętego, które są tożsame z obszarem analizy przeprowadzanej na podstawie § 4 ust. 2 pkt 1-3. Nie są to więc dodatkowe obszary analizy, ale te same, które przedsiębiorca przeprowadza wcześniej. |  |
| § 8 ust. 3 | § 8 ust. 3 projektu proponuje się nadać brzmienie: „3. Przedsiębiorca dokonuje bieżącej aktualizacji planu po wystąpieniu okoliczności, o których mowa w ust. 2 oraz udostępnia zaktualizowaną część planu zainteresowanym organom uzgadniającym plan, zgodnie z § 7.”. Uzasadnienie:  Po dokonaniu aktualizacji bieżącej planu należy udostępnić zaktualizowaną część planu tym organom, których ta aktualizacja dotyczy i które są zainteresowane tą aktualizacją, tj. na zasadach określonych w § 7 projektu. Nie ma natomiast potrzeby udostępniania zaktualizowanej części planu wszystkim organom uzgadniającym plan. | Uwaga nieuwzględniona.  Aktualizacja planu może mieć wpływ na zmianę procedur współpracy z organami uzgadniającymi. |  |
| § 9 ust. 1 | § 9 ust. 1 projektu proponuje się nadać brzmienie: „1. Przedsiębiorca, z zastrzeżeniem ust. 2, sporządza plan zgodnie z przepisami rozporządzenia w terminie 18 miesięcy od dnia rozpoczęcia świadczenia usług telekomunikacyjnych lub dostarczania sieci telekomunikacyjnej albo od dnia wejścia w życie rozporządzenia, w zależności od tego, który z tych terminów nastąpi później.”.  Uzasadnienie:  Przepis § 9 ust. 1 musi uwzględniać istnienie przepisu § 9 ust. 2, te dwa przepisy należy czytać łącznie, zatem w ust. 1 musi być zastrzeżenie ust. 2. Gdyby, bowiem tego nie było, to plan sporządzony przed wejściem w życie rozporządzenia zachowałby moc do upływu terminu jego aktualizacji okresowej wynikającego z przepisów dotychczasowych, a jednocześnie przedsiębiorca musiałby sporządzać plan zgodnie z przepisami nowego rozporządzenia. W tym przypadku mogłoby dojść do sytuacji, w której przedsiębiorca posiadałby dwa aktualne plany sporządzone na podstawie przepisów dotychczasowych i obowiązujących.  Równolegle z uwagi na spodziewane wydłużenie procesu uzgadniania planów związane z rozszerzeniem ich zakresu postulujemy wydłużenie okresu, o którym mowa w ust. 1 do 18 miesięcy | Uwaga nieuwzględniona.  Przepis otrzymał nowe brzmienie. |  |
| § 9 ust. 2 | § 9 ust. 2 wskazuje, że „Plany przedsiębiorców sporządzone przed wejściem w życie rozporządzenia zachowują moc do upływu terminu ich aktualizacji okresowej wynikającego z przepisów dotychczasowych”. Identyfikujemy ryzyko wystąpienia sytuacji praktycznych, w których termin wejścia w życie rozporządzenia będzie bardzo bliski terminowi aktualizacji okresowej wynikającej z przepisów dotychczasowych.  Zakładając np. wejście w życie rozporządzenia w dniu 1 lipca br. podstawowy termin na sporządzenie planu wg jego przepisów dla funkcjonujących już operatorów upłynie w dniu 1 lipca 2021 r., Jeśli jednak wcześniej wystąpiłby termin aktualizacji planu, np. 1 września 2020 r., wówczas powstaje pytanie o konieczność aktualizacji planu wg nowych wytycznych obowiązującego już rozporządzenia. Dla takich sytuacji dokonanie aktualizacji wg nowych wytycznych byłoby niemożliwe biorąc pod uwagę zakres nowych elementów planów oraz potrzebę przeprowadzenia uzgodnień.  Wobec powyższego proponujemy, aby wprowadzić normę wskazującą, że plan zachowa ważność również, jeśli minie termin jego aktualizacji, ale wciąż biegnie termin, o którym mowa w ust. 1 na sporządzenie planu wg nowego rozporządzenia. Jednocześnie, z uwagi na fakt, że ust. 1 odwołuje się do etapu sporządzenia planu, należałoby utrzymać aktualność dostosowywanego planu także w okresie jego uzgadniania oraz przyjmowania do stosowania. Z tych względów proponujemy nowy ust. 3 w brzmieniu:  „3. W przypadkach, w których plan traciłby aktualność w okresie, o którym mowa w ust. 1 utrzymuje się jego moc do czasu jego przyjęcia do stosowania, przy czym powinien zostać sporządzony nie później niż w terminie, o którym mowa w ust. 1.” | Uwaga nieuwzględniona.  Przepis otrzymał nowe brzmienie. |  |
|  | Poza powyższym należy wziąć pod uwagę dotychczasowe doświadczenia dotyczące długotrwałego procesu uzgodnień. W tym kontekście należałoby określić parametry poczty po stronie jednostek uzgadniających tak, aby plany można było przesyłać w całości (w urzędach wielkość skrzynek powoduje brak możliwości przekazania dużych plików, co uniemożliwia przekazania uzgadnianych planów). Jak pokazuje dotychczasowe doświadczenie również przekazanie planu w formie elektronicznej z wymaganymi typami podpisów może stanowić problem nie do przebrnięcia i powodować konieczność procedowania formy papierowej dokumentu. | Uwaga nieuwzględniona.  Uwaga nie zawiera konkretnej propozycji.  Wprowadzone zostały terminy związane z procedurą uzgodnień.  Rozporządzenie nie może regulować wielkości skrzynek pocztowych. |  |
| **PIKE** | | | |
| § 3 ust. 2-4 | Projekt rozporządzenia w § 3 ust. 2-4 wprowadza regulację dotyczącą grup kapitałowych. Rozwiązanie to – słuszne – wymaga jednak uwzględnienia w ust. 5, iż do sporządzenia, aktualizacji oraz uzgadniania planu grupy kapitałowej stosuje się § 2 oraz § 4-8. | Uwaga uwzględniona. |  |
| § 4 | Zgodnie z § 4 projektu rozporządzenia przygotowując plan działań operator wykonuje:  • analizę zagrożeń cyberbezpieczeństwa z ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (KSC). PIKE ponownie podkreśla, że przedsiębiorcy telekomunikacyjni w zakresie zagrożenia dot. cyberbezpieczeństwa i świadczenia przez siebie usług telekomunikacyjnych są uregulowani w Dziale VIIA Pt „Bezpieczeństwo i integralność sieci i usług telekomunikacyjnych”, a nie w KSC. Projektowana regulacja de facto rozszerza obowiązki przedsiębiorców telekomunikacyjnych o kwestie związane z cyberbezpieczeństwem z KSC. Tymczasem przepisy KSC wyraźnie wskazują, że nie mają one zastosowania do większości przedsiębiorców telekomunikacyjnych (tylko do tych, którzy świadczą dodatkowo usługi wskazane w KSC). Cyberzagrożenia z KSC nie dotyczą działalności telekomunikacyjnej, o której mowa w art. 176a Pt, tak więc ten zapis projektu rozporządzenia (i inne związane z nim propozycje przepisów) powinny być usunięte jako sprzeczne zarówno z Pt jak i z KSC. W zakresie cyberbezpieczeństwa sieci telekomunikacyjnych oraz usług telekomunikacyjnych właściwe jest odesłanie do art. 175-175d Pt. Przedmiotowa regulacja właściwie nakazuje operatorom dublowanie działań w zakresie zwalczania cyberzagrożeń, najpierw wg regulacji ww. przepisów Pt, a także wg zasad umieszczonych w planie działań. | Uwaga nieuwzględniona.  Zgodnie z delegacją ustawową art. 176a ust. 2 pkt 4 PT plan zawiera również techniczne i organizacyjne środki zapewnienia bezpieczeństwa i integralności infrastruktury telekomunikacyjnej i świadczonych usług, w tym ochrony przed wystąpieniem incydentów w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. |  |
| § 4 | Zgodnie z § 4 projektu rozporządzenia przygotowując plan działań operator wykonuje:  analizę potrzeb w zakresie odtwarzania i utrzymania usług telekomunikacyjnych i dostępu telekomunikacyjnego dla podmiotów i służb związanych z ratownictwem, obronnością, cyberbezpieczeństwem, bezpieczeństwem i porządkiem oraz z zarządzaniem kryzysowym, która w projekcie rozporządzenia pozostaje bez zmian. Zdaniem PIKE regulacja ta powinna jednak uwzględniać stopniowalność tego obowiązku w zależności od wielkości operatora. Nie można wymagać od operatorów alternatywnych, aby współpracowali z powyższymi podmiotami na tej samej zasadzie co duże podmioty jak operatorzy sieci mobilnych czy Orange Polska S.A. Chodzi tu w szczególności o analizę potrzeb tych podmiotów w zakresie usług telekomunikacyjnych w sytuacjach szczególnych zagrożeń i dostosowanie do tego zapotrzebowania swoich możliwości technicznych, co jest działaniem trudnym dla operatorów alternatywnych. Izba postuluje, aby § 4 ust. 1 pkt 3 dotyczył wyłącznie analizy możliwości przedsiębiorcy zapewnienia uprawnionym podmiotom świadczenia, utrzymania i odtwarzania usług telekomunikacyjnych oraz dostępu telekomunikacyjnego, a nie obejmował analizy potrzeb tych podmiotów. | Uwaga nieuwzględniona.  Przedsiębiorcom telekomunikacyjnym nakładane są coraz mniejsze wymagania obejmujące mniejszą liczbę tych przedsiębiorców. Każdy przedsiębiorca sporządzający plan powinien współpracować z podmiotami i służbami w sposób adekwatny do swoich możliwości. Brak jest wskazania dlaczego „*analiza potrzeb tych [alternatywnych] podmiotów w zakresie usług telekomunikacyjnych w sytuacjach szczególnych zagrożeń i dostosowanie do tego zapotrzebowania swoich możliwości technicznych” „jest działaniem trudnym dla operatorów alternatywnych”.* |  |
| § 4 ust. 2 pkt 3,  § 5 ust. 1 pkt 5 i 12 oraz  § 8 ust. 2 pkt 3 | W projekcie rozporządzenia jest niezbędne doprecyzowanie, że regulacja dotyczy „istotnych” naruszeń bezpieczeństwa lub integralności infrastruktury telekomunikacyjnej lub świadczonych usług, analogicznie jak zastrzeżono w § 8 ust. 2 pkt 3 projektu, za co dziękujemy. Obecne zapisy § 4 ust. 2 pkt 3, § 5 ust. 1 pkt 5 i 12 oraz § 8 ust. 2 pkt 3 projektu rozporządzenia dotyczą działań związanych z każdym naruszeniem, nawet nieistotnym. | Uwaga nieuwzględniona.  § 4 ust. 2 pkt 3 – przedsiębiorca sam musi zdecydować, które dane są dla jego analizy istotne, a które nie,  § 5 ust. 1 pkt 5 – skoro po wystąpieniu naruszenia bezpieczeństwa lub integralności infrastruktury lub usług powstaje sytuacja kryzysowa, to nie ma znaczenia czy to naruszenie jest istotne czy nie.  § 5 ust. 1 pkt 12 – systemy monitorowania i zabezpieczenia powinny reagować na każde naruszenie, a nie tylko istotne.  § 8 ust. 2 pkt 3 – w tym przypadku przesłany do zaopiniowania projekt przewiduje „istotne zmiany”. |  |
| § 6 | Izba pozytywnie odnosi się do redukcji liczby organów, z którymi należy uzgadniać plany działań w § 6 projektu rozporządzenia. W dalszym ciągu zdaniem PIKE należy jednak doprecyzować formułę tych uzgodnień, poprzez wskazanie skutków przewlekłości działań organów. Właściwe wydaje się przyjęcie, że w przypadku niezgłoszenia uwag przez te organy w ciągu 30 dni należy traktować jako akceptację przez nich planu działań. Obecnie bezczynność tych organów pozostaje bez konsekwencji dla nich, a utrudnia działalność operatorów, narażają ich na kary za brak aktualnych planów działań. | Uwaga częściowo uwzględniona.  Przepis został przeredagowany i zawarty został w nim termin na akceptację projektu planu przez organ uzasadniający.  Natomiast nie jest możliwe określenie skutków przewlekłości działania organów, bowiem jest to materia ustawowa. |  |
| § 8 ust. 3 | Według PIKE wadliwy jest zapis z § 8 ust. 3 projektu rozporządzenia w zakresie jego aktualizacji. Zapis nakazuje przedstawiania aktualizacji planu działań organom uzgadniającym, tymczasem sam plan działań podlega udostępnieniu tylko Prezesowi UKE. Zdaniem Izby aktualizacja planu działań powinna być przekazywana do organów uzgadniających w tym samym trybie co cały plan działań zgodnie z § 7 ust. 5 projektu rozporządzenia. | Uwaga nieuwzględniona.  Aktualizacja planu może mieć wpływ na zmianę procedur współpracy z organami uzgadniającymi. |  |
| **KIKE** | | | |
| § 2 ust. 1 | Izba pozytywnie odnosi się do propozycji wyłączenia obowiązku sporządzania planu działań w stosunku do przedsiębiorców o niskich przychodach (§ 2 ust. 1). Dotychczasowy pułap 4 mln zł rocznego przychodu powodował, że nawet mikroprzedsiębiorcy mogli być objęci tym obowiązkiem, co stanowiło dla nich ogromne obciążenie niewspółmierne do korzyści związanych z bezpieczeństwem. Zwiększenie tego pułapu do 10 mln zł przychodu rocznego jest krokiem w dobrą stronę, ale zdaniem Izby niewystarczającym. Takiej wielkości przychód wyłącza z obowiązku właściwie tylko mikroprzedsiębiorców, podczas gdy powinien objąć również małych przedsiębiorców a w stosunku do średnich przedsiębiorców być stosowany częściowo. W opinii Izby taka zmiana byłaby jak najbardziej zgodna z przepisami Konstytucji biznesu, w tym art. 67 i 68 ustawy Prawo przedsiębiorców (Prawo przedsiębiorców). Większa część przychodu przedsiębiorców telekomunikacyjnych jest pochłaniana przez koszty zarówno utrzymania sieci telekomunikacyjnej czy opłaty międzyoperatorskie i z nadawcami jak i podatki i opłaty publiczne oraz ogólne koszty prowadzenia przedsiębiorstwa. Stąd w telekomunikacji dochody są relatywnie niskie w porównaniu do przychodów. Dlatego też pułap 10 mln zł zwolnienia z obowiązku można uznać za wysoki tylko w stosunku do przedsiębiorstw telekomunikacyjnych właściwie nie posiadających swoich sieci (a te są i tak zwolnione z tego obowiązku na podstawie § 2 ust. 1 pkt 3, 4 i 7 projektu rozporządzenia) | Uwaga nieuwzględniona  Przedsiębiorcom telekomunikacyjnym nakładane są coraz mniejsze wymagania obejmujące mniejszą liczbę tych przedsiębiorców.  Regulacji podlegać będzie ok. 100 przedsiębiorców.  W propozycji brak jest konkretnej informacji odnośnie do progu jaki wg Izby miałby być stosowany. |  |
| § 4 | Zgodnie z § 4 projektu rozporządzenia przygotowując plan działań operator wykonuje:  analizę zagrożeń środowiskowych i fizycznych oraz ich wpływu na bezpieczeństwo i integralność własnej sieci a także świadczonych usług. Izba nadal podkreśla, że z zakresu planu działań powinny być usunięte usługi polegające na rozprowadzaniu i rozpowszechnianiu programów radiofonicznych lub telewizyjnych oraz usługi dostarczania udogodnień towarzyszących. Usługi te są wyłączone z regulacji jedynie w sytuacji, gdy są jedynymi usługami świadczonymi przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, co wskazuje wyraźnie, że ich świadczenie nie jest związane z planem działań w sytuacji szczególnych zagrożeń. Z tego względu regulacja działań podejmowanych w sytuacji szczególnych zagrożeń powinna być ograniczona do usług telefonicznych oraz dostępu do sieci Internet. | Uwaga nieuwzględniona.  Nie są do końca zrozumiałe intencje uwagi, jednakże § 2 należy rozumieć w ten sposób, że wyłącza on spod regulacji działalność telekomunikacyjną polegająca wyłącznie na działalności wskazanej w § 2 ust. 1 pkt 2 lit. a-g. Oznacza to, że jeśli przedsiębiorca prowadzi jednocześnie działalność telekomunikacyjną, która podlega obowiązkowi sporządzenia planu, to sporządza ten plan tylko dla tej działalności. |  |
| § 4 | Zgodnie z § 4 projektu rozporządzenia przygotowując plan działań operator wykonuje:  analizę zagrożeń cyberbezpieczeństwa z ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (KSC). Izba ponownie podkreśla, że przedsiębiorcy telekomunikacyjni w zakresie zagrożenia dot. cyberbezpieczeństwa i świadczenia przez siebie usług telekomunikacyjnych są uregulowani w Dziale VIIA Pt „Bezpieczeństwo i integralność sieci i usług telekomunikacyjnych”, a nie w KSC. Projektowana regulacja de facto rozszerza obowiązki przedsiębiorców telekomunikacyjnych o kwestie związane z cyberbezpieczeństwem z KSC. Tymczasem przepisy KSC wyraźnie wskazują, że nie mają one zastosowania do większości przedsiębiorców telekomunikacyjnych (tylko do tych, którzy świadczą dodatkowo usługi wskazane w KSC). Cyberzagrożenia z KSC nie dotyczą działalności telekomunikacyjnej, o której mowa w art. 176a Pt, tak więc ten zapis projektu rozporządzenia (i inne związane z nim propozycje przepisów) powinny być usunięte jako sprzeczne zarówno z Pt jak i z KSC. W zakresie cyberbezpieczeństwa sieci telekomunikacyjnych oraz usług telekomunikacyjnych właściwe jest odesłanie do art. 175- 175d Pt. Przedmiotowa regulacja właściwie nakazuje operatorom dublowanie działań w zakresie zwalczania cyberzagrożeń, najpierw wg regulacji ww. przepisów Pt, a także wg zasad umieszczonych w planie działań | Uwaga nieuwzględniona.  Zgodnie z delegacją ustawową art. 176a ust. 2 pkt 4 PT plan zawiera również techniczne i organizacyjne środki zapewnienia bezpieczeństwa i integralności infrastruktury telekomunikacyjnej i świadczonych usług, w tym ochrony przed wystąpieniem incydentów w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. |  |
| § 4 | Zgodnie z § 4 projektu rozporządzenia przygotowując plan działań operator wykonuje:  analizę potrzeb w zakresie odtwarzania i utrzymania usług telekomunikacyjnych i dostępu telekomunikacyjnego dla podmiotów i służb związanych z ratownictwem, obronnością, cyberbezpieczeństwem, bezpieczeństwem i porządkiem oraz z zarządzaniem kryzysowym, która w projekcie rozporządzenia pozostaje bez zmian. Zdaniem izby regulacja ta powinna jednak uwzględniać stopniowalność tego obowiązku w zależności od wielkości operatora. Nie można wymagać od małych i średnich operatorów, aby współpracowali z powyższymi podmiotami na tej samej zasadzie co duże podmioty jak operatorzy sieci mobilnych czy były monopolista Orange Polska S.A. | Uwaga nieuwzględniona.  Przedsiębiorcom telekomunikacyjnym nakładane są coraz mniejsze wymagania obejmujące mniejszą liczbę tych przedsiębiorców. Każdy przedsiębiorca sporządzający plan powinien współpracować z podmiotami i służbami w sposób adekwatny do swoich możliwości. |  |
| § 5 | Zakres planu działań z § 5 projektu rozporządzenia powinien być dostosowany do wielkości przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Nie powinno być tak, że mały i średni przedsiębiorca musi przygotować plan działań taki sam jak operator zasiedziały Orange Polska S.A. KIKE w dalszym ciągu postuluje zwolnienie małych i średnich operatorów z obowiązków w zakresie: procedur współpracy z organami uzgadniającymi; wyników analiz i ocen (poza zagrożeniami cyberbezpieczeństwa, które jako niedotyczące usług telekomunikacyjnych powinny być usunięte); udostępniania urządzeń telekomunikacyjnych innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym lub właściwym podmiotom i służbom w zakresie akcji ratowniczych (zdaniem Izby ta usługa wymaga zmian w umowach międzyoperatorskich i powinna być świadczona dobrowolnie, najczęściej świadczą ją duzi operatorzy na rzecz małych); wdrożonych systemów monitorowania i zabezpieczania, w tym ochrony fizycznej, infrastruktury telekomunikacyjnej oraz świadczonych usług przed zakłóceniami i skutkami naruszenia bezpieczeństwa lub integralności; zapewnieniem dostarczania energii elektrycznej dla urządzeń telekomunikacyjnych. | Uwaga nieuwzględniona  Brak jest szczegółowego wyjaśnienia dlaczego przedsiębiorca ze względu na wielkość miałby nie wykonywać niektórych obowiązków. Powinien je wykonywać adekwatnie do swoich możliwości. Poza tym znacznie ograniczono liczbę przedsiębiorców zobowiązanych. |  |
|  | W projekcie rozporządzenia jest niezbędne doprecyzowanie, że regulacja dotyczy istotnych/poważnych naruszeń bezpieczeństwa lub integralności infrastruktury telekomunikacyjnej lub świadczonych usług. Obecny zapis nakazuje podejmowanie działań w reakcji na każde naruszenie, nawet nieistotne. | Uwaga nieuwzględniona.  To przedsiębiorca decyduje czy naruszenie z jego punktu widzenia jest istotne czy nie. |  |
| § 6 | Izba pozytywnie odnosi się do redukcji ilości organów, z którymi należy uzgadniać plany działań w § 6 projektu rozporządzenia. W dalszym ciągu w opinii KIKE należy jednak doprecyzować formułę tych uzgodnień, poprzez wskazanie skutków przewlekłości działań organów. Właściwe wydaje się przyjęcie, że w przypadku niezgłoszenia uwag przez te organy w ciągu 30 dni należy traktować jako akceptację przez nich planu działań. Obecnie bezczynność tych organów pozostaje bez konsekwencji dla nich, a utrudnia działalność operatorów, narażają ich na kary za brak aktualnych planów działań. | Uwaga częściowo uwzględniona.  Przepis został przeredagowany i zawarty został w nim termin na akceptację projektu planu przez organ uzasadniający.  Natomiast nie jest możliwe określenie skutków przewlekłości działania organów, bowiem jest to materia ustawowa. |  |
| § 6 | Izba postuluje wprowadzenie procedury przesyłania projektu planu do poszczególnych organów w postaci elektronicznej, w sposób uzgodniony z organem. Obecnie większość organów preferuje przedstawienie projektu w postaci nagrania projektu i zgromadzonych w sprawie załączników na nośniku danych (płycie CD). Cierpi na tym środowisko naturalne oraz ekonomika procedury uzyskiwania uzgodnień. | Uwaga uwzględniona.  Przepis został przeredagowany. |  |
| § 8 ust. 2 | Pozostawiono bez większych zmian w § 8 ust. 2 projektu rozporządzenia przesłanki aktualizacji bieżącej planu działań: zmiany w infrastrukturze telekomunikacyjnej oraz w zakresie wykonywanej działalności telekomunikacyjnej, jeśli wpływa to na zmianę i formę realizacji planu działań oraz zmiany danych przedsiębiorcy telekomunikacyjnego lub procedur współpracy z organami uzgadniającymi zawartość planu działań. Zdaniem Izby przesłanki te nie powinny nakazywać całkowitej aktualizacji planu działań (czyli opracowania nowego) a jedynie opracowania i uzgodnienia odpowiednich części planu działań wymagających aktualizacji. Zresztą § 8 ust. 3 i 4 projektu rozporządzenia sugeruje dokonywanie jedynie częściowej aktualizacji planu wskazując tryb uzgodnień jego elementów wyłącznie w przypadku ich zmiany. | Uwaga nieuwzględniona.  To charakter okoliczności wpływających na konieczność aktualizacji planu będzie przesądzał o zakresie aktualizacji planu. Nie jest zatem możliwe określenie w rozporządzeniu zakresu zamian jakie trzeba wprowadzić w planie, bowiem wynika to z analiz i ocen przeprowadzonych przez przedsiębiorcę. |  |
| § 8 ust. 3 | Według Izby wadliwy jest zapis z § 8 ust. 3 projektu rozporządzenia w zakresie jego aktualizacji. Zapis nakazuje przedstawiania aktualizacji planu działań organom uzgadniającym, tymczasem sam plan działań podlega udostępnieniu tylko Prezesowi UKE. Zdaniem Izby aktualizacja planu działań powinna być przekazywana do organów uzgadniających w tym samym trybie co cały plan działań zgodnie z § 7 ust. 5 projektu rozporządzenia. | Uwaga nieuwzględniona.  Aktualizacja planu może mieć wpływ na zmianę procedur współpracy z organami uzgadniającymi. |  |
| **UKE** | | | |
| § 3 ust. 1 | w projektowanym przepisie jest mowa o sporządzaniu przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego planu dla „faktycznego” obszaru wykonywanej działalności telekomunikacyjnej, podczas gdy np. w § 4 ust. 1 pkt 1 oraz w § 5 ust. 1 pkt 4 jest mowa odpowiednio o „obszarze, na którym wykonuje działalność telekomunikacyjną” oraz „obszarze działalności” (z pominięciem wyrazu „faktycznym”). W związku z tym projektowane przepisy, w tym zakresie, wymagają odpowiedniego ujednolicenia | Uwaga uwzględniona. |  |
| § 3 ust. 2 | w projektowanym przepisie proponuje się skreślić wyraz „wszystkich”, zaś po wyrazie „grupy” dodać wyrazy „którzy są obowiązani do sporządzania planu”; | Uwaga uwzględniona.  Redakcja zgodna z propozycją RCL. |  |
| § 5 ust. 1 pkt 4 | w ramach zapisu „opis świadczonych usług z uwzględnieniem zakresu współpracy z podmiotami zewnętrznymi, niezbędnej do ich świadczenia” niejasne jest o jakie rodzaje współpracy z podmiotami zewnętrznymi chodzi w projektowanym przepisie (czy w tym np. o outsourcing?). Odpowiedzi na niniejszą wątpliwość nie dostarcza w szczególności uzasadnienie do projektowanego rozporządzenia; | Uwaga nieuwzględniona.  Chodzi o każdy rodzaj współpracy z podmiotami zewnętrznymi, która jest niezbędna do świadczenia usług. |  |
| § 5 ust. 1 pkt 10 | w projektowanym przepisie proponuje się skreślić wyrazy „albo wskazanie dokumentu normującego stosowanie tych środków i metod, o ile został ustanowiony”; | Uwaga nieuwzględniona.  W rozporządzeniu, które będzie wydane na podstawie art. 175d ustawy – Prawo telekomunikacyjne, będzie nakładało na przedsiębiorcę obowiązek dotyczący dokumentowania wdrożonych środków.  Nie jest zasadne powtarzanie tych samych treści w planie. Prezes UKE ma inne możliwości wglądu w tę dokumentację. |  |
| § 5 ust. 1 pkt 12 | w projektowanym przepisie proponuje się skreślić wyrazy „albo wskazanie dokumentu normującego wdrażanie tych systemów”; | Uwaga nieuwzględniania.  Brak uzasadnienia wskazującego na potrzebę zamieszczania wykazu w planie i potrzebę bezpośredniej dostępności UKE do tego wykazu. |  |
| § 5 ust. 1 pkt 13 | niejasne jest do czego odnoszą się zawarte w projektowanym przepisie wyrazy „taki sposób”; | Uwaga uwzględniona.  Przepis został przeredagowany. |  |
| § 5 ust. 2 | zwarte w projektowanym przepisie wyrazy „o których mowa w ust. 1 pkt 4” należy zastąpić wyrazami „o których mowa w ust. 1 pkt 4 i 14”; | Uwaga uwzględniona. |  |
| § 6 | – w ramach projektowanego przepisu proponuje się ponownie uwzględnić tryb uzgadniania planu, określony w wersji projektowanego rozporządzenia z dnia 24.01.2020 r., zgodnie z którym, przedsiębiorca w pierwszej kolejności dokonuje uzgodnień planu (w wskazanym zakresie) z odpowiednimi organami (poza Prezesem UKE), a dopiero w drugiej kolejności wyłącznie z Prezesem UKE (w tym w zakresie właściwym temu organowi). Niniejsza propozycja ma przede wszystkim na celu uproszczenie procedury uzgadniania planu z Prezesem UKE oraz ograniczenie ilości korespondencji pomiędzy przedsiębiorcą a tym organem. Jednocześnie należy podkreślić, że ww. kolejność uzgadniania planu z Prezesem UKE oraz innymi, odpowiednimi organami nie została zanegowana w szczególności przez podmioty uczestniczące w konferencji uzgodnieniowej dotyczącej projektowanego rozporządzenia w wersji z dnia 24.01.2020. Na marginesie należy również zaznaczyć, że Rządowe Centrum Legislacji zgłosiło w przedmiotowym zakresie jedynie uwagę dotyczącą kompetencji Prezesa UKE do stwierdzenia kompletności planu, która to uwaga (w kontekście brzmienia projektowanego § 7 ust. 4) de facto nie została uwzględniona. Z niejasnych powodów zmieniono natomiast tryb uzgadniana planu z Prezesem UKE, w sposób nieadekwatny do korespondencji roboczej pomiędzy Ministerstwem Cyfryzacji a Urzędem; | Uwaga nieuwzględniona.  Przedsiębiorca sporządzający plan będzie przesyłał projekt całego plan, więc już na tym etapie Prezes UKE będzie miał możliwość oceny całego planu, nie ma więc potrzeby stosowania dwuetapowego uzgadniania planu.  Ponadto Prezes UKE po otrzymaniu uzgodnionego planu będzie mógł sprawdzić czy plan zawiera wszystkie elementy określone w rozporządzeniu. |  |
| § 7 ust. 4 | zawarte w projektowanym przepisie wyrazy „zwraca go przedsiębiorcy, wyznaczając termin jego uzupełnienia” proponuje się zastąpić wyrazami „wskazuje przedsiębiorcy zakres i termin jego uzupełnienia”. | Uwaga nieuwzględniona.  Przyjęto propozycję RCL. |  |